



**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ
И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ
Магаданской области**

П Р И К А З

от 24.12. 2018 г.

г. Магадан

№ 974/112

**О результатах итогового сочинения (изложения) обучающихся
образовательных организаций Магаданской области**

В соответствии с приказом министерства образования и молодежной политики Магаданской области от 09.11.2017 №818/112 «О проведении итогового сочинения (изложения) в 2018/2019 учебном году в Магаданской области» 05 декабря 2018 года проведено итоговое сочинение (изложение), являющееся допуском к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

Итоговое сочинение проводилось в 18 ППЭ, изложение – в 3 ППЭ. В местах проведения итогового сочинения было организовано offline видеонаблюдение.

На итоговое сочинение (изложение) было зарегистрировано 845 выпускников текущего года. Сочинение писали 782 обучающихся из 40 образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего общего образования. Изложение писали 12 обучающихся из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

В ходе проведения итогового сочинения (изложения) не было удалений участников за нарушение установленного порядка и досрочно завершивших написание сочинения (изложения) по объективным причинам. Проверку сочинений (изложений) осуществляла региональная предметная комиссия, утвержденная приказом министерства образования и

молодежной политики Магаданской области от 22.11.2018 г. №853/112. В проверке сочинений (изложений) 5 декабря 2018 года приняли участие для председателя предметной комиссии по русскому языку и литературе, 19 экспертов.

По итогам проверки сочинений «зачет» получили 695 участников (88,9%), «незачет» - 87 участников (11,1%), что на 4,5% выше прошлогоднего показателя (декабрь 2017 г. – «незачет» получили 6,6% - 57 участников).

12 участников итогового сочинения (изложения) не были допущены к проверке по всем пяти критериям оценивания в связи с несоблюдением установленных требований (2017 год – 9 участников, что составило 1,0% от общего количества участников). Все сочинения участников прошли проверку на наличие (отсутствие) заимствований в целях выполнения требования №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения». Одно сочинение признано несамостоятельно написанным (0,1%).

За критерий «Грамотность» получили «незачет» 119 выпускников, что составляет 15,5% от числа участников, допущенных к проверке по критериям оценивания (декабрь 2017 г. – «незачет» за критерий «Грамотность» получили 90 участников).

66,6% участников итогового сочинения имеют «зачет» по всем пяти критериям оценивания (521 чел.).

На основании вышеизложенного, п р и к а з ы в а ю:

1.Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования:

1.1. Довести до сведения образовательных организаций результаты проведения итогового сочинения (изложения) (приложения 1,2).

1.2. Направить в МОГБУ «ЦМКО» список выпускников, не принимавших участие в итоговом сочинении (изложении) с прилагаемыми документами, подтверждающими наличие уважительной причины отсутствия не позднее, чем за 2 недели до написания сочинения (изложения) в дополнительный срок.

2. Обеспечить 06 февраля 2019 г. повторное участие выпускников текущего года, получивших «незачет» за итоговое сочинение (изложение), а также не принимавших участие в основной день по уважительной причине, подтвержденной документально.

3. Контроль за исполнением приказа оставляю за собой.

Министр



А.В.Шурхно

**Общие результаты итогового сочинения (изложения)
(5 декабря 2018 года)**

Итоговое сочинение (изложение) является допуском к государственной итоговой аттестации (оценка в системе «зачет-незачет»).

Порядком определены сроки проведения итогового сочинения (изложения):

основной срок - первая среда декабря (05 декабря 2018 г.),

дополнительные сроки – первая среда февраля (06 февраля 2019 г.) и первая рабочая среда мая (08 мая 2019 г.).

05 декабря 2018 г. в написании сочинения приняли участие - 782 чел. Изложение писали 11 человек.

Тематические направления итогового сочинения в 2018/2019 учебном году:

1. Отцы и дети.
2. Мечта и реальность.
3. Месть и великодушие.
4. Искусство и ремесло.
5. Доброта и жестокость.

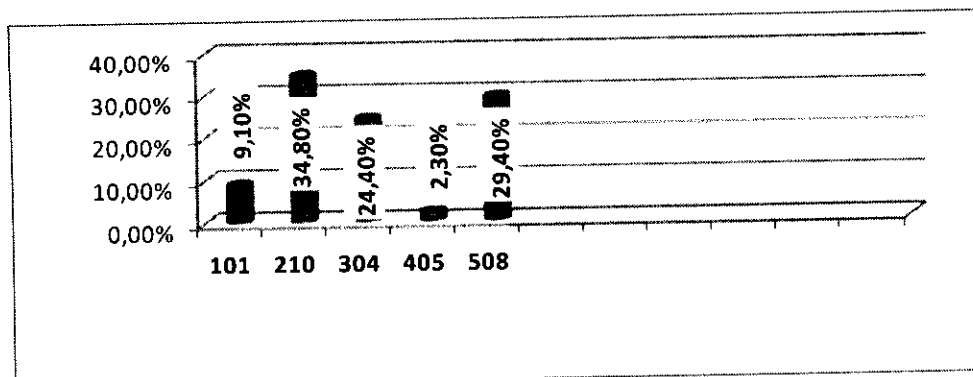
Анализ выбора тем сочинений показал, что выпускники школ Магаданской области писали итоговое сочинение по всем предложенным темам. Наиболее популярной в регионе была вторая тема сочинения «Могут ли соседствовать высокие мечты и суровая реальность?» (тематическое направление «Мечта и реальность») - **34,8 %**.

**Выбор тем участниками итоговых сочинений
(Магаданская область)**

№ темы	Перечень тем сочинений	Кол-во участников	% выбора тем
101	Когда родители могут гордиться детьми?	71	9,1
210	Могут ли соседствовать высокие мечты и суровая реальность?	272	34,8

304	Какого человека называют великодушным?	191	24,4
405	Как Вы понимаете утверждение Л.Н. Толстого: «Искусство – одно из средств различения доброго от злого»?	18	2,3
508	Что значит быть добрым?	230	29,4

Диаграмма 1



Анализируя выбор тем сочинений по муниципальным образованиям, можно отметить, что выпускники образовательных организаций г. Магадана, Ольского, Северо-Эвенского и Хасынского городских округов наибольшее предпочтение отдали теме №210 (тематическое направление «Мечта и реальность»), а наибольшее количество выпускников Среднеканского, Омсукчанского, Тенькинского, Сусуманского и Ягоднинского городских округов выбрали тему № 508 (тематическое направление «Доброта и жестокость»).

Выбор тем участниками итоговых сочинений (по муниципальным образованиям)

МО	№101	№210	№304	№405	№508
г. Магадан	10,2	37,3	25,2	2,4	25,9
Ольский городской округ	2,8	51,4	11,4	-	34,3
Омсукчанский городской округ	-	23,5	29,4	11,7	35,3
Северо-Эвенский городской округ	10,0	50,0	-	-	40,0
Среднеканский городской округ	25,0	-	12,5	-	62,5
Сусуманский городской округ	12,1	18,2	27,3	-	42,4
Тенькинский городской округ	5,3	10,5	36,8	-	47,4
Хасынский городской округ	2,9	40,0	22,8	-	34,3
Ягоднинский городской округ	17,0	14,9	23,4	4,3	40,4

Работы всех участников проверялись региональной предметной комиссией в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Для получения итогового «зачета» необходимо иметь положительный результат по двум требованиям к сочинению (изложению): выдержать объем и написать работу самостоятельно, а также получить «зачет» по критериям №1 и №2 – в обязательном порядке и «зачет» по любому критерию №3-5.

Получили «незачет»: 87 участников итогового сочинения (11,1 % от общего количества участников сочинения) и 1 участник итогового изложения (8,3% от общего количества участников изложения).

05 декабря 2018 г.	Итоговое сочинение	Итоговое изложение
Общее количество участников итогового сочинения (изложения)	782	12
Получили «незачет»	87 чел. (11,1%)	1 чел. (8,3 %)

Выполнение требований итогового сочинения (изложения)

Сочинения 11 выпускников (1,4% от числа принявших участие) по объёму не соответствовали рекомендуемой норме (не менее 250 слов). В декабре 2017 г. за данный критерий получили незачет 9 выпускников.

Сочинение одного участника признано несамостоятельно написанным (0,1%);

В изложении одного выпускника выставлен «незачет» за невыполнение требования №1 (объем менее 150 слов).

Выполнение критериев итогового сочинения

66,6% от общего числа участников итогового сочинения получили зачет по 5 критериям (521 чел.).

Зачет критериев №1 и №2 и любому одному из №3-№5 получили 16 человек (2,0%).

Зачет критериев №1 и №2 и двум любым из №3-№5 получили 152 человека (19,4 %).

13,8% участников не получили «зачет» по критерию «Грамотность» (119 чел.).

Результаты итогового сочинения по темам

№ темы	Тема	Участники		Результаты сочинения			
		всего	%	зачет	%	незачет	%
101	Когда родители могут гордиться детьми?	71	9,1	58	81,7	13	18,3
210	Могут ли соседствовать высокие мечты и суровая реальность?	272	34,8	231	84,9	41	15,1
304	Какого человека называют великодушным?	191	24,4	188	98,4	3	1,6
405	Как Вы понимаете утверждение Л.Н. Толстого: «Искусство – одно из средств различения доброго от злого»?	18	2,3	13	72,2	5	27,8
508	Что значит быть добрым?	230	29,4	205	89,1	25	10,9
Итого		782		695	88,9	87	11,1

Тематическое направление «Искусство и ремесло» оказалось мало востребованным и сложным для участников итогового сочинения. Из числа выбравших его выпускников 27,8% получили «незачет».

Соблюдение правил заполнения бланков итогового сочинения (изложения) и отчетных форм.

Анализ заполнения бланков участников сочинения показал, что ошибок при заполнении бланков допущено меньше, чем в прошлом году. Однако не во всех ППЭ организаторы в аудиториях внимательно проверяли порядок заполнения выпускниками бланков регистрации и бланков записи, а также не соблюдали его сами, в случае заполнения ими

кода работы и общего количества использованных участником бланков записи.

Нарушения правил заполнения бланков итогового сочинения организаторами в аудиториях ППЭ и участниками.

1. Организаторы в аудитории № 7 ППЭ-1124 г. Магадана, в аудитории №6 ППЭ-1113 г. Магадана в количество бланков записи ошибочно учитывали бланк регистрации.

2. Отсутствие номера темы, номера листа в дополнительном бланке записи у отдельных участников ППЭ-2103 (аудитория №3), ППЭ-9103 (аудитория №2).

3. Организаторы в аудитории №4 ППЭ-1130 г. Магадана забывали вписывать код работы в выдаваемые дополнительные бланки записи.

4. Техническим специалистом ППЭ-7102 п. Усть-Омчуг нарушен порядок сканирования бланков сочинений, в результате которого в РЦОИ отправлены не все работы участников.

5. Допущены ошибки при сканировании бланков: ППЭ-2101.

6. В РЦОИ не представлена коррекция персональных данных участников итогового сочинения (изложения) руководителями образовательных организаций.

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ
ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ В 11 КЛАССАХ (2018-2019 учебный год)**

В. И. Пинковский, доктор филологических наук,
профессор кафедры русского языка СВГУ,
председатель региональной предметной комиссии
по литературе.

Соколянская Н.А., доцент кафедры русской филологии и
журналистики СВГУ, председатель региональной предметной
комиссии по русскому языку.

Проведённое 5 декабря 2018 года итоговое сочинение показало, что в средних образовательных учреждениях области основательно подготовились к написанию итогового сочинения: менее 0,5 % работ не соответствуют требованию к объёму текста, заметно больше стало сочинений, авторы которых опираются в своих рассуждениях не на одно литературное произведение: для аргументации использовались тексты Д. И. Фонвизина («Недоросль»), Н. М. Карамзина («Бедная Лиза»), А. С. Пушкина («Евгений Онегин», «Выстрел», «Метель», «Дубровский», «Капитанская дочка»), М. Ю. Лермонтова («Герой нашего времени», «Мцыри»), Н. В. Гоголя («Мёртвые души», «Портрет», «Тарас Бульба», «Шинель», «Невский проспект»), И. С. Тургенева («Бирюк», «Отцы и дети»), А. Н. Островского («Гроза»), Л. Н. Толстого («После бала», «Война и мир»), Ф. М. Достоевского («Преступление и наказание»), И. А. Гончарова («Обломов»), Н. С. Лескова («Дурачок»), А. П. Чехова («Ионыч», «Крыжовник», «Вишневый сад»), А. И. Куприна («Добрый доктор»), И. А. Бунина («Господин из Сан-Франциско»), А. М. Горького («Старуха Изергиль», «На дне»), А. Грина («Алые паруса»), А. Платонова («Юшка»), М. А. Булгакова («Мастер и Маргарита»), В. А. Осеевой («Бабка»), М. А. Шолохова («Судьба человека»), К. Г. Паустовского

(«Телеграмма», «Старый повар»), Б. Полевого («Повесть о настоящем человеке»), В. Л. Кондратьева («Сашка»), А. И. Солженицына («Матрёнин двор»), В. Закруткина («Матерь человеческая»), братьев А. и Б. Стругацких («Пикник на обочине»), В. М. Шукшина («Чудик», «Двое на телеге»), В. Сухомлинского («Две матери»), В. Солоухина («Мститель»), В. Г. Распутина («Уроки французского»).

Также привлекались произведения таких зарубежных писателей, как Ш. Перро («Золушка»), Ш. Бронте («Джейн Эйр»), Д. Лондон («Мартин Иден»), Ф. С. Фицджеральд («Великий Гэтсби»), Э. М. Ремарк («Ночь в Лиссабоне»), Д. Олдридж («Последний дюйм»), Д. Киз («Цветы для Элджернона») и ряда других.

В отличие от прошлого года, когда наблюдался качественный дисбаланс: русская литература была представлена почти исключительно классическими произведениями, входящими в школьную программу, то есть изучаемыми обязательно, в то время как личный выбор выпускников был направлен, за редким исключением, на зарубежную литературу массового спроса, которую отличает упрощённая трактовка действительности, в текущем году книги иностранных авторов также представляют классический фонд. К сожалению, эта особенность ученических предпочтений 2018 года напрямую не повлияла на содержательную сторону работ: большинство сочинений как и прежде отличается неглубокостью и прямолинейностью мысли.

В сочинениях этого года, как и в прошлогодних, сохраняется тенденция обращения в основном к художественным произведениям; публицистические, исторические, мемуарные, документальные тексты по-прежнему не привлекают внимания школьников. Не используют ученики и программную критику – статьи В. Г. Белинского, И. А. Гончарова, Н. А. Добролюбова, Д. И. Писарева, видимо, не сознавая, что содержащиеся в статьях идеи приложимы не только к тем произведениям, которым они непосредственно посвящены. Игнорирование выпускниками перечисленных жанров непрагматично, потому что в них часто уже содержатся примеры

размышлений на нужную тему, позволяющие как освоить технику рассуждения, так и понять наиболее проблемные моменты в содержании предложенных тематических направлений.

ЗАТРУДНЕНИЯ В РАСКРЫТИИ ВЫБРАННОЙ ТЕМЫ

В числе выбранных оказались все предложенные выпускникам темы:

101. Когда родители могут гордиться детьми?

210. Могут ли соседствовать высокие мечты и суровая реальность?

304. Какого человека называют великодушным?

405. Как Вы понимаете утверждение Л. Н. Толстого: «Искусство – одно из средств различения доброго от злого» ?

508. Что значит быть добрым?

Наиболее часто школьники обращались к темам № 304, 508, 210, чуть реже – к теме № 101, наименьшей популярностью пользовалась тема № 405 (есть школы, в которых тему об искусстве не выбрал ни один экзаменуемый). К сожалению, в работах 2018 года сохраняются негативные черты, отмечавшиеся в сочинениях предшествующих лет. Эти недостатки суть следующие.

I. Обучение какому-нибудь одному шаблону рассуждения в границах конкретного направления, то есть твёрдое усвоение одного варианта предполагаемого сочинения блокирует в сознании выпускников возможность остальных. В результате во многих работах на данную тему правильные общие размышления вводной части плохо соотносились с конкретными литературными эпизодами в аргументирующей части.

II. Игнорирование сложности литературного образа, «выдергивание» и гиперболизация одной черты облика героя, заслоняющей все оставшиеся и приводящей к некорректному представлению персонажа в тексте сочинения («существенное искажение содержания произведения» (Критерий № 2. «Аргументация. Привлечение литературного материала»), что даёт основание для выставления **незачёта**. Так, например, Андрий («Тарас

Бульба») упоминается как пример доброты («понёс хлеб в осаждённый город»), в том же качестве привлекается Раневская («Вишневый сад»), но не потому, что пожалела избитого отцом Лопухина-ребёнка, а потому, что «не жалеет денег».

III. Неясность в понимании темы, что приводит к многословию, повторам, необоснованным отклонениям от основной линии рассуждения, отсутствию заключения, то есть – к рыхлости композиции, потому что школьник смутно представляет себе предмет рассуждения, не может определить, на каком аспекте общего тематического направления сделан акцент в конкретной формулировке темы.

IV. Подмена предложенной темы своей, близкой по предполагаемому для использования литературному материалу. Этот недостаток тесно связан с недостаточной начитанностью, отсутствием навыков самостоятельного размышления над проблемами, выходящими из круга повседневных бытовых понятий или заученного шаблона. Сказывается также смутное представление школьников о смысле понятий, включённых в формулировку темы. Так, например, при обращении к теме № 210 более половины писавших отбрасывали определение «высокая» (мечта) и рассматривали в качестве «мечтателей» гоголевского Башмачкина, Раскольников, героя чеховского «Крыжовника» и т. п.

V. Недостатки в использовании литературных произведений

В данном аспекте можно выделить следующие черты некорректного и непрагматичного обращения с литературным материалом.

1. Произведения только упоминаются, не становясь объектом анализа и опорой для аргументации («Тема великодушная характерна для многих произведений русской литературы, например, для романа А. С. Пушкина «Капитанская дочка», для романа Л. Н. Толстого «Война и мир»).

2. Цитируется текст без упоминания названия произведения.

3. Цитируется автор без указания произведения.

4. Текст произведения используется не в аспекте рассуждений.

5. Сопровождение упоминаемого произведения минимальным, крайне общим по содержанию комментарием: «В романе «Война и мир» Кутузов показан добрым человеком, он понимает нужды народа».

6. Аргументация, основанная не на литературных произведениях, а на их экранизациях.

7. Нецеленаправленный пересказ (по принципу «излагаю всё, что помню»).

8. Крайне редкое использование публицистических, документально-художественных, мемуарных, критических текстов.

VI. Недостатки композиции

1. Невыдержанность элементарной композиционной схемы сочинения: вступление – основная часть – заключение (чаще всего отсутствует результирующее завершение сочинения). 2. Неумение отбирать только необходимый для аргументации материал (пересказ всего, что вспомнилось из произведения, а то и текста целиком). 3. Повтор мыслей. 4. Неумение развивать мысль (суждения нередко предстают в виде отрывочных куцых констатаций очевидного, не демонстрируя движения мысли). 5. Отсутствие навыков корректного включения аргументов в ход своего рассуждения: после выдвинутого общего положения без поясняющего перехода просто цитируются фрагменты произведения.

Наиболее распространённым композиционным недостатком большинства работ, отражающим слабое владение жанром итогового сочинения, является следующий. Ученики во вступлении излагают самое общее понимание темы, затем приступают к использованию литературного материала, чаще всего в форме пересказа, в последнем абзаце приводят «дежурные» фразы по предложенной теме, выполняющие роль заключения. Таким образом, основная часть сочинения представляет собой не рассуждение, последовательно развиваемое от тезиса к тезису, а – фактически – изложение. Крайнее выражение названная тенденция нашла в тех работах, в которых авторы совсем отказались от вступления (то есть и от выдвигания тезисов, подлежащих доказательству) и заключения,

ограничившись более или менее подробным пересказом какого-нибудь произведения.

VII. Перенос современных представлений в иной исторический контекст (анахронизм), приводящий к искаженному толкованию содержания произведения и к созданию комического эффекта: «После убийства старухи люди лишились способа **быстрого займа денег**»; «Человек, создающий свои произведения с душой... может наделить их **доброй энергетикой**...».

РЕЧЕВОЕ ОФОРМЛЕНИЕ СОЧИНЕНИЯ

В целом учащиеся 11 классов справились с речевым оформлением письменной работы.

Критерий №4 «Качество письменной речи» проверяет умение школьника пользоваться разнообразными языковыми средствами для оформления своих мыслей. Выпускник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины, избегать речевых штампов.

«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи, в том числе речевые ошибки, существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Направления тем для итогового сочинения были объявлены еще 1 сентября 2018 года, и учащиеся имели возможность готовиться к экзамену в течение трех месяцев. В самой формулировке направлений была заложена работа над *семантикой* некоторых слов и выражений, использующихся в названии: «Доброта и жестокость», «Мечь и великодушие», «Мечта и реальность», «Искусство и ремесло», «Отцы и дети».

В Магаданской области комплект для итогового сочинения включал следующие темы: «Когда родители могут гордиться своими детьми?», «Могут ли соседствовать *высокие мечты* и суровая реальность?», «Какого человека называют *великодушным*?», «Как Вы понимаете утверждение Л.Н.

Толстого: «Искусство – одно из средств различения доброго от злого?»; «Что значит быть *добрым?*».

Особую трудность при раскрытии тем вызвали те, в которых необходимо было объяснить содержание таких понятий, как «*высокие мечты*», «*великодушный человек*», «*добрый человек*».

Несмотря на лексическую близость прилагательных «*добрый*» и «*великодушный*», используется разный иллюстративный литературный материал для раскрытия этих понятий.

Так, «*добрый*» - «*благожелательный, отзывчивый, готовый помочь людям*»/ «*свойственный доброжелательному, отзывчивому человеку*». *Доброту* обычно проявляют к тем, кто вызывает у нас симпатию.

Что касается слова «*великодушный*», то здесь есть некоторые отличия в лексическом значении: *великодушны* - «*обладающий высокими душевными качествами: снисходительностью, доброжелательностью*». «*Великодушие*» - это «*благородство, щедрость души, снисходительность*» (см. Большой толковый словарь русского языка, СПб., 2002). «*Щедрость души*» проявляется не только в готовности к материальной помощи, но и в умении сопереживать, сочувствовать, тратить личное время, расходовать силы и даже жертвовать личными интересами, положением, репутацией ради другого человека. Это способность прощать, не быть злопамятным и быть бескорыстно уступчивым по отношению к людям, которые, возможно, не вполне этого заслуживают, т.е. в такой ситуации гуманность превосходит меру общепринятых норм.

Случаями *великодушия* можно назвать самопожертвование ради интересов других, отказ от требования наказать человека за какой-то проступок, гуманное отношение к побежденному.

Вот пример из сочинения, где учащийся рассуждает верно (орфография и пунктуация автора сохранены): «*Великодушие – это удивительный дар, умение простить человека, понять его и проявить сочувствие не смотря на все его деяния и поступки. Великодушие человек проявит если выслушает другого, не осудив его, если проявит сочувствие и*

немного подбодрит. Великодушный человек проявит свое милосердие даже в самых жестких условиях этого мира».

Еще одно сочетание, непонимание которого привело к неверному анализу литературных произведений, - это «*высокие мечты*». В языковом сознании это выражение соотносится с мечтами чистыми, способными вселить в нас энтузиазм, придать смелости, призвать к самосовершенствованию. Высокие мечты связаны с улучшением жизни многих людей или их спасением, такие мечты представляют собой высший смысл бытия, поднимающий нас над повседневностью: например, великие научные открытия, которые меняют жизнь человечества и т.д.

Точность и правильность речи, большой объем словарного запаса влияют на полноту раскрытия темы только в том случае, когда она верно понята, поэтому работу над подготовкой к сочинению следует начинать с выяснения лексического значения всех слов и словосочетаний, входящих в состав формулировок.

Критерий №5 «Грамотность» основан на подсчете количества грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок в соответствии с принятой классификацией. Количество речевых ошибок при оценке этого критерия в подсчет не входит.

«Незачет» ставится, если грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные в сочинении, затрудняют чтение и понимание текста (в сумме более 5 ошибок на 100 слов).

Хотелось бы обратить внимание на некоторые ошибки.

Среди орфографических ошибок можно выделить следующие:

1) правописание словарных слов (*интелигенция, драма, университет, велеколенный, ровестница*);

2) правописание корней, проверяемых ударением (*заинтерисовала, обогощаются, пожелая*);

3) правописание частицы НЕ с разными частями речи (*ни смотря на все зло, ненужно, она не навидела, незнаю*);

4) НН и Н в разных частях речи (*содеяное, обязанна*,
правописание Ъ и Ь знаков (*разъезд*);

5) правописание форм глагола (*видившие, раненый в ногу, будущий*);

6) ТЬСЯ и ТСЯ в глагольных формах;

7) слитное, раздельное и дефисное написание слов (*почему-же, темболее, по-началу, ни чего, ни кто, на сколько, не смотря ни на что; «Героиню рассказа очень вдохновляла природа, по этому она постоянно ездила с одноклассниками в походы*»);

8) правописание окончаний разных частей речи (*«все домашние называли ее бабкой», «... всегда старалась помогать домочадцем*»);

9) правописание суффиксов разных частей речи (*эмалерованный*, .

Пунктуационные ошибки:

1) тире между подлежащим и сказуемым (*«Быть добрым значит быть отзывчивым*»);

2) знаки препинания при обособленных оборотах (*«После Швабрин хочет женить на себе Марию, но получив отказ, морит ее голодом*»; *«Так же, говоря о героизме можно привести в пример произведение М. Шолохова «Судьба человека*»);

3) знаки препинания в сложных предложениях (*«Марии стало жалко парнишку и она простила его*»; *«И люди которые их встречали были не очень рады..»*);

4) лишние запятые в предложении (*«Однако, нельзя не восхищаться их смелостью и отвагой...»*; *«..когда Раскольников отправляют на каторгу, после чистосердечного признания»*);

б) ошибки в расстановке знаков при обороте ТАКОЙ, КАК («...где лечат таких как он», «...такими как доброта, отзывчивость...»).

Грамматические ошибки:

1) нарушение морфологических норм («Герой был убежден, что *масонское ложе* – это лучшие люди общества..»);

2) нарушение норм управления в словосочетании («... надеждой в лучшее», «в следующий пример я хочу привести», «... рассказывая Актеру об земле...»; «По итогу можно утверждать, что даже в такие моменты...»);

2) нарушение связи между подлежащим и сказуемым («Героизм, мужество, храбрость, непоколебимость и любовь к родине его невероятен и стоит равняться на него»; «Мы должны помнить и чтить память всех тех кто не вернулись с поля боя»);

3) нарушение единства морфологической природы однородных членов предложения («Он нигилист, очень умен и образованный»);

4) несоответствие вида и времени глаголов-сказуемых в составе сложного предложения («Поневоле оказавшись в месте, которое атаковали немцы, он не растерялся, в считанные часы превращается в настоящего героя, не сдавшегося до самой смерти»);

5) неправильное построение предложений с деепричастным оборотом);

б) неверное построение предложения («В суровые будни, не то будь война, или дно общества, или какое-либо другое обстоятельство жестокого мира...»; «Одним из примеров таких произведений является Стивин Кинг «Зеленая миля».

Нарушение лексических норм:

1. Неправильное употребление слова («Когда человек предан мечте и морально силен он может спокойно *граничить* с действительностью какой жестокой она бы не была»; «пытался насильно женить на себе Марию»);

2. Нарушение сочетаемости слов («.. приносит последствия»);

3. Искажение одного из элементов устойчивого сочетания (.

4. Нагромождение местоимений («За эти качества его так любит и ценит его лучший друг»).

Лучшие работы

Говоря о недостатках, нельзя не отметить и те немногие работы, которые в наибольшей степени соответствуют теоретической модели выпускного сочинения. Таких работ (по весьма приблизительным подсчётам) – около 10 %.

Авторы успешных сочинений уже во вводном абзаце обращаются непосредственно к выбранной теме, не заставляя проверяющего гадать, чему же посвящён ученический опус. Если в формулировке темы содержится отвлечённое понятие, школьники дают его толкование. Подмена темы, как и подмена формата работы не допускается: в лучших сочинениях продемонстрированы образцы развёрнутых рассуждений точно на предложенную тему, школьники развивают исходную мысль, привлекая не одно литературное произведение, ошибки в трактовке проблем и образов отсутствуют. В удачных работах строго выдерживаются основные композиционные параметры, поэтому в конце сочинения присутствует ясная итоговая идея, венчающая цепь рассуждений.

В качестве примера во многом типичной хорошей работы можно привести следующее сочинение ученицы одной из городских гимназий, написанное на тему «Могут ли соседствовать высокие мечты и суровая реальность?»

Во вводной части содержится необходимая дефиниция абстрактного понятия (особенности речи школьницы сохранены):

Высокая мечта – идея нравственного характера, которая несёт в себе высокую духовную цель. Противопоставляется высокой мечте – низкая, основанная, зачастую, на бытовых, материальных желаниях человека. Низкую цель воплотить в жизнь намного проще высокой, поскольку людям для её осуществления не потребуется особых духовных сил.

Затем ученица выделяет две разновидности *высокой мечты* – коллективную (например, патриотическая общенародная мечта о победе над врагом) и частную (идея личностного сверхдостижения), размышляет об их особенностях, привлекая в основном материал «Войны и мира», что в случае с данным текстом вполне оправдано, поскольку толстовский шедевр даёт самые разнообразные примеры. Завершается работа выводом, отвечающим на вопрос темы.

Существующая сегодня система оценивания сочинений в регистре зачёт/незачёт практически уравнивает качественные и посредственные работы, однако, учитывая, что некоторые вузы прибавляют баллы за выпускные сочинения к конкурсной сумме абитуриента, необходимо отработать технологию написания работ, напоминающих по основным параметрам описанную выше.

РАБОТА ЭКСПЕРТОВ

Работа экспертов, выполнявших проверку сочинения, была отмечена профессионализмом и корректностью. Оценки выставлялись строго в соответствии с предписанными критериями. В затруднительных случаях проверяющие обращались за консультацией к сопредседателям комиссии. Оценка «незачёт» выставлялась только после консультации. Проверка, осуществлявшаяся силами экспертов – учителей городских школ, выполнена в границах установленного срока.